



Vår medverkan i kärnavfallsfrågan

MILKAS

**några korta svar och förtydliganden
“SKB-dagen”, Norra Latin, 24 januari 2007**

MILKAS “medverkan” innebär följande:

(1) MOTVERKAN mot CLAB, KBS-3 och “slutförvar”

- eftersom konceptet (CLAB, KBS-3, slutförvar) inte håller och moderna geologiska framsteg inte beaktats
- eftersom SKB:s ”jordbävningsscenario” och ”respektavstånd” måste ogiltigförklaras i ljuset av nya observationsfakta
- eftersom alternativa metoder och platser inte analyserats på ett adekvat sätt (bara negerats)
- eftersom våra synpunkter (t.ex. i miljösamråden) inte kommit fram på ett erforderligt sätt

(2) En omformulering av ”ändamålet”

- eftersom idén om ett ”slutförvar”
vilar på en föråldrad, nu totalhavererad, geologisk bild,
så är den inte längre rimlig och inte heller genomförbar
- i stället måste ett nytt realistiskt ”ändamål” vara
”**bästa möjliga förvar i rådande situation**”
där full miljöhänsyn står i centrum
(i korttidsperspektivet så väl som långtidsperspektivet)
liksom forskningsfakta och etiska-filosofiska värderingar

Vi citerar:

*”Termen slutförvaring är bara till för att skapa illusionen
av att man löst ett problem
som i själva verket blir en nedgrävd katastrof
som bara kommer att vänta på att få inträffa”*

Sten Widmalm, docent i statskunskap, SvD 2007-01-09

från Docent Nils-Axel Mörner's powerpointpresentation

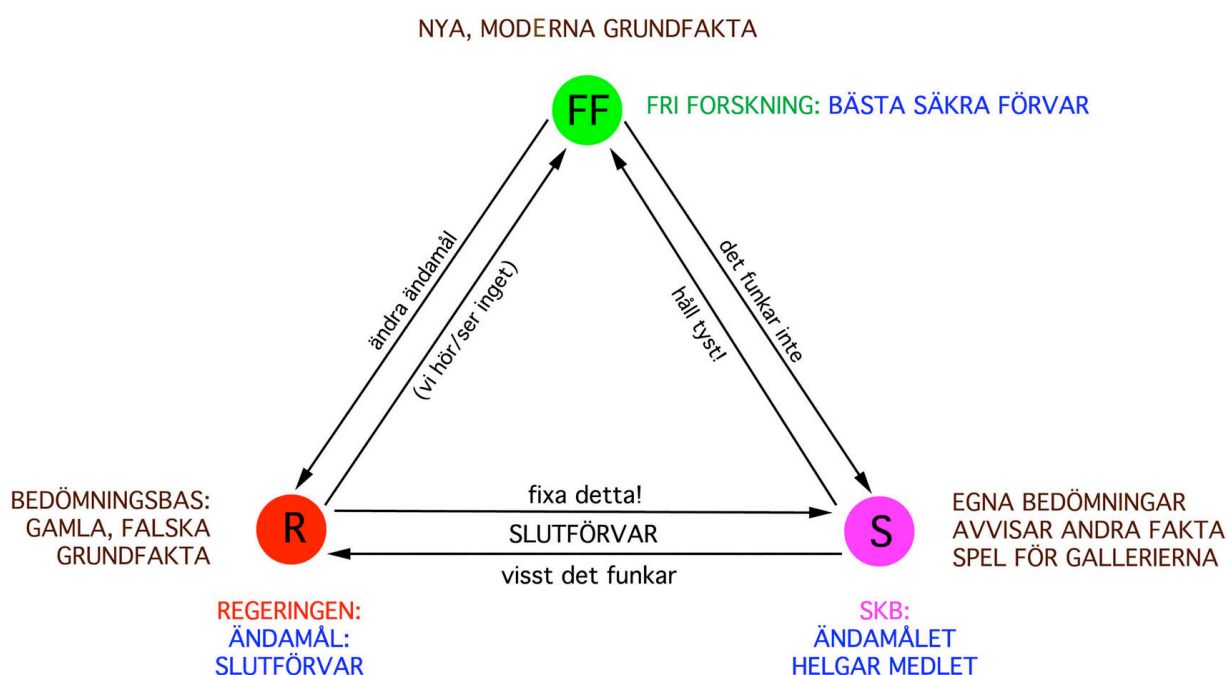


Fig. 1. I slutet på 70-talet formulerade regeringen (R) ändamålet: ett slutförvar. Man gjorde så med utgångspunkt av ett geologiskt baskoncept, vilket idag visat sig vara helt ogrundat och direkt felaktigt. Med dagens kunskap synes ett slutförvar omöjligt. SKB (S) driver illusionen. Den fria forskningen (FF) ger en totalt ny geologisk bild som inte tillåter ett slutförvar, och DRD-metoden föreslås i stället.

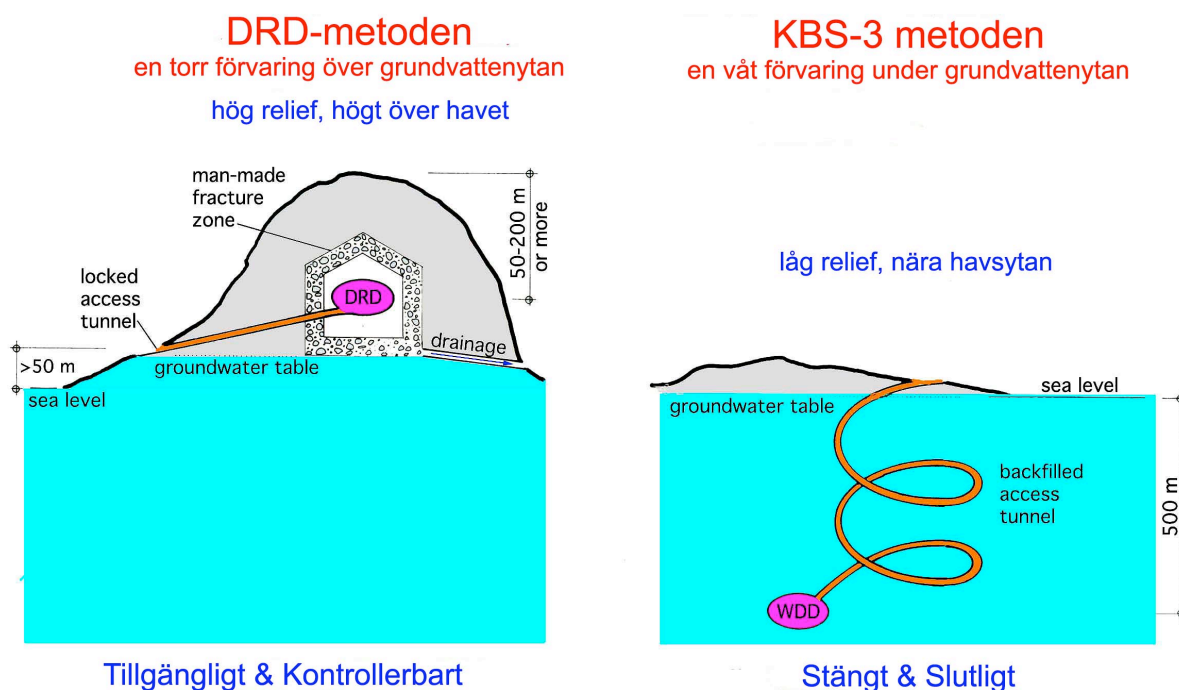


Fig. 2. Jämförelse mellan ett torrt DRD-förvar i ett dränerat berg över grundvattenytan och vått KBS-3 förvar (WDD) djupt ner under grundvattenytan. (Cronhjort & Mörner, 2004: A Question of Dry vs Wet, *Radwaste Solutions*, May/June-04, 44-47).

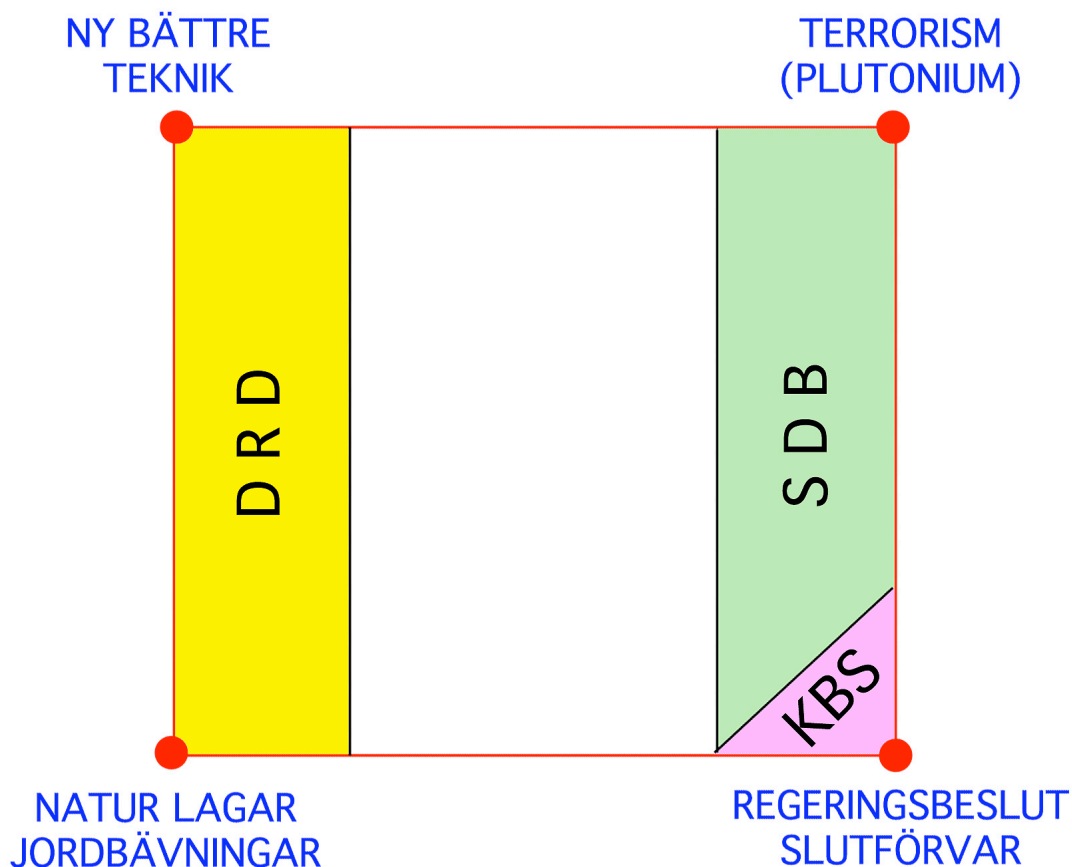


Fig. 3. De tre alternativa metodernas förhållande till de fyra grundbegreppen. KBS-metoden söker bara (och på alla sätt) uppfylla regeringens krav på ett slutförvar (en gång fattat på grunder som idag är helt bortblåsta och förlegade). SDB-metoden lanseras för att klara såväl terrorhot som slutförvarskrav. DRD-metoden är utarbetad med tanke dels på det oöverbinnerliga jordbävningshotet, dels på de ofantliga tidrymderna och möjligheterna till framtida tekniska innovationer.
(SDB = Super Djupa Borrhål, DRD = Dry Rock Deposit)

Vad är viktigaste frågan?

Vilken är då bästa metoden?

Framtida intrång & terrorism

SDB

Handlingsfrihet & Ny teknik

DRD

Slutförvar – föråldrad berggrundssyn

KBS-3

Bästa möjliga förvar – modern berggrundssyn

DRD

Full säkerhet under 100.000 år

INGEN

Snarast bli av med CLAB

DRD

Ekonomi (anläggningskostnader)

DRD

Vilket är ändamålet för handlandet

– ”Slutförvar” enligt 1978års kunskapsnivå

KBS-3

– Bästa möjliga förvar enligt dagens geo-kunskap

DRD